**ЛЕКЦИЯ 2**

**АРГУМЕНТЫ, АРГУМЕНТАЦИЯ И УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ**

**Виды теорий аргументации**

Условно, теорию аргументации можно поделить на Классическую, Картезианскую/Модернистскую и Новую теорию аргументации.

**Классическая теория аргументации** стала складываться в Древней Греции и ее формирование прошло под знаком концептуального оператора платоновская Идея, скрытым принципом работы которого, согласно французскому философу Алену Бадью, была математика («наука о бытии как таковом»). Вокруг обоснования оператора Идеи или ее опровержения строилась основная борьба в пространстве логической аргументации Античности.

Логически, мы не можем мыслить в пустоте. Наша мысль всегда должна быть привязана к конкретному «концептуальному оператору». Это центр и все наши мысли проистекают из него. Эти мысли должны выстраиваться в математическом порядке. Поэтому матема есть скрытый принцип работы концептуального оператора. В Античности геометрия служила в качестве такого скрытого принципа. Поэтому античная мысль – это геометрическая мысль. «В Академии Платона, перед храмом Муз, было написано: «Пусть никто, кроме геометров, не входит сюда»,

Классический период Этот период обычно делят на три стадии.

*Первая стадия* связана с именем древнегреческого философа Парменида и его учением о бытии (VI в. до н. э.).

Именно он не только выдвигает тезис о бытии и его соотношении с небытием, но и доказывает его посредством логических рассуждений, используя метод дедукции. Вокруг тезиса Парменида и его рассуждений затем выстраиваются важнейшие интеллектуальные споры в древнегреческом мире по вопросам онтологии и гносеологии.

Приведем ход его рассуждения:

Тезис: «Бытие есть, а небытия - нет». Небытия нет, так как про него нельзя мыслить» ("There is only the being, but nonbeing does not exist". There is no non-existence, since one cannot think about it”).

Аргументация относительно Бытия:

1.Бытие одно, и не может быть двух и более «бытий».

2.Иначе они должны были бы быть отграничены друг от друга — Небытием (его нет);

3.Бытие сплошно (едино), то есть не имеет частей.

4. Если бытие имеет части, значит части отграничены друг от друга — Небытием (его нет);

5. Если нет частей и если бытие одно, то нет движения и нет множественности в мире.

6. В противном случае, одно Бытие должно двигаться относительно другого;

7. Так как не существует движения и множественности и Бытие одно, то нет ни возникновения, ни уничтожения.

8. Так при возникновении (уничтожении) должно быть Небытие (но Небытия нет);

9. Бытие вечно пребывает на одном и том же месте.[[1]](#footnote-1)

*Вторая стадия*. Она связана с деятельностью софистов, которые первыми систематизировали приемы построения строго аргументированных речей в судебных заседаниях (V в. до н.э.). Они изобрели "софизмы" (логические уловки). Это формально кажущееся правильным, но ложное по существу умозаключение, основанное на преднамеренно неправильном подборе исходных положений.

*Третья стадия*, начиная с IV в. до н. э, связана со становлением научного подхода теории аргументации, которая превращается в самостоятельную научную междисциплинарную область. Она тесно связана с именами Платона, Аристотеля и Плотина, положивших начало платонической, неоплатонической и перипатетической традиции. Эти традиции в свою очередь были определяющими для средневековой европейской и мусульманской логико-философской и научной культуры.[[2]](#footnote-2)

В Средние века в Европе эта традиция в виде Реализма вступила в борьбу Номинализмом вокруг понятия «универсалия», идущая из философии Платона и Аристотеля.

«Универсалии (общее) - это качества или отношения, обнаруживаемые в двух или более сущностях».

Реалисты считали, что общее и единичное тесно связаны друг с другом. Крайние реалисты, следовали Платону, и считали, что общее/универсалии существуют отдельно и до единичных вещей. Например, идея лошади существует отдельно от единичной лошади, она большее ее, и она охватывает всех лошадей различных пород. Или «растение», как универсалия, которое объединяет все растения.

Умеренные реалисты, такие как Фома Аквинский, следовали Аристотелю и Альберту Великому, считали, что универсалии существуют «в самих вещах» (in rebus) как их сущность, или форма, и «после вещей» (post res), то есть в человеческом разуме как результат абстракции и обобщения. Однако, поскольку споры носили теологико-философский характер, то Фома Аквинский определил третью сферу существования общего – «до вещей» (ante res) в божественном разуме, как мысли Бога.

Их противники Номиналисты считали, что, во-первых, общее/универсалии существуют только после вещей (post res), а, во-вторых, общее «образуются нашим умом путем абстрагирования признаков, общих для целого ряда эмпирических вещей и явлений».

Например, несколько существ имеют похожий экстерьер, похожие головы, ноги, копыта, хвосты, манеру бегать. Мы абстрагируем эти черты и создаем абстрактное существо, которое называем «лошадь».

Крайние номиналисты, такие как французский философ и теолог Иоанн Росцелин (ок. 1050-ок. 1120), шли еще дальше и доказывали, что «общие понятия суть не более чем звуки человеческого голоса; реально лишь единичное, а общее – только иллюзия, не существующая даже в человеческом уме».[[3]](#footnote-3)

Номинализм, фактически, подрывал религиозное представление о мире, поскольку он отрицал принцип ante res – существование универсалии до вещи как божественной мысли.

Подобные споры шли и в арабо-мусульманском мире. Известный британский философ и логик Бертран Рассел указывает, что Авиценна также считал, что «общие понятия, то есть универсалии, существуют одновременно до вещей, в вещах и после вещей», и это в точности соответствует точке зрения европейского умеренного реализма.[[4]](#footnote-4) В данном случае можно предположить влияние идей Авиценны на Альберта Великого, а через него на его ученика Фому Аквинского.

**Картезианская или Модернистская теория аргументации.** Она берет свое начало с XVII века и связана с французским математиком и философом Рене Декартом (1596-1650), который вводит такого концептуального оператора как Субъект, скрытым принципом работы которого также была матема. Картезианский субъект – это чистое, логическое cogito, очищенно о страсти, и противостоящее миру как субстанции протяженности (res extensa). Это мир ***Рационального человека*** (Homo Rationalis).

«Со времен Декарта разум отождествляли с ясными и отчетливыми идеями, демонстрируемыми с помощью аподиктических доказательств. Геометрическая модель рациональности стала единственным типом строго научного мышления», - писали по этому поводу два итальянских философа Джованни Реале и Дарио Антисери. [[5]](#footnote-5)

**Новая или Неклассическая теория аргументации**. В настоящее время продолжается процесс становления Новой теории аргументации или Неоклассические теории аргументации, начавшийся с 1950х годов и складывающейся на стыке целого ряда наук и учитывающей в полной мере достижения современной логики и методологии познания. В рамках Новой теории аргументации развиваются Неформальная и Риторическая (Новая риторика Хаима Перельмана) и Прагма-диалектическая теория аргументации.

Новая теория аргументации не сводится только к ***логической теории доказательства***, которая опирается на понятие истины и для которой понятия аудитории и убеждения совершенно инородны. Говоря другими словами, для классической теории аргументации важна только Истина, а не предпочтения аудитории.

Теория аргументации несводима также к ***методологии науки или теории познания***.

Теория аргументации не сводится, конечно, и к ***эристике*** — теории спора, ибо спор - это только одна из многих возможных ситуаций аргументации.

В формировании главных идей Новой теории аргументации важную роль сыграли работы Х. Перельмана, Г. Джонстона, Ф. Ван Еемерена, Р. Гроотендорста и др.[[6]](#footnote-6)

В качестве концептуального оператора Новой теории аргументации можно обозначить Практический разум, а скрытым принципом ее работы является Риторик/Поэзия или поэтизированная матема. Это мир Рассудочного человека (Homo rationabilis).

Что имеется ввиду, когда говорят «поэтизированная матема»? Это означает, риторика или поэзия и матема находятся в диалектических отношениях друг с другом. Эти отношения регулируются Законом «Единство и борьба противоположностей» (Гегель).

Определение: «Закон единства и борьбы противоположностей относится к концепции, согласно которой два аспекта одной вещи могут быть противоположны друг другу, но при этом зависеть друг от друга».

Отношения между аспектами находятся в сложной динамике, и в результате их синтеза появляется нечто новое, которое также сохраняет в себя черты первого и второго аспекта.

**Предварительные выводы**:

В истории развитии логики и теории аргументации мы видим присутствие трех доминирующих логических конструктов.

1.Классическая теория аргументации, в основе которой лежит представление об Идее или Универсалиях и ее скрытым принципом является матема (античная геометрия Пифагора, Евдокса и Евклида);

2. Картезианская теория аргументации – она выстраивается вокруг Cogito, или Субъекта, как Homo Rationalis. Ее скрытым принципом также является матема (картезианская аналитическая геометрия).

3. Неклассическая теория аргументации, опирающейся на рассудок, или практический разум Homo rationabilis.

**Определение аргументации и ее основных черт**

1. **Аргументация** определяется как речевое или письменное действие, которое включает в себя систему утверждений, аргументов/доводов, предназначенных для доказательства истины, оправдания, опровержения какого-то мнения, изменения чьей-то позиции, или убеждения.

Для аргументации характерны следующие черты:

— аргументация всегда выражена в языке, имеет форму произнесенных или написанных утверждений;

— аргументация является целенаправленной деятельностью: она имеет своей задачей усиление или ослабление чьих-то убеждений;

— аргументация — это социальная деятельность, поскольку она направлена на другого человека или других людей, предполагает диалог и активную реакцию другой стороны на приводимые доводы;

— аргументация предполагает разумность тех, кто ее воспринимает, их способность рационально взвешивать аргументы, принимать их или оспаривать.

**Предмет и цель теории аргументации, пространство возникновения аргументации**

***Предметом теории аргументации*** являются:

1. Изучение многообразных дискурсивных (рассудочных) приемов, которые позволяют усиливать или изменять убеждения аудитории;

2. Теория аргументации анализирует и объясняет скрытые механизмы «незаметного искусства» речевого воздействия в рамках самых разных коммуникативных систем — от научных доказательств до политической пропаганды, художественного языка и торговой рекламы;

3. Теория аргументации также исследует взаимосвязи утверждений (аргументов), а не те мысли, идеи, мотивы, которые стоят за ними.

***Цель аргументации***

Существуют две точки зрения, относительно цели аргументации.

**Первая цель, присущая для Классической теории аргументации,** заключается в том, чтобы доказать истинность чего-либо на основе логики.

**Вторая** точка зрения, присущая Новая теории аргументации, истина является лишь промежуточной целью аргументации (intermediate goal of argumentation), а настоящая цель заключается в том, чтобы добиться принятия Аудиторией выдвигаемых вами положений (the real goal is to achieve acceptance by the Audience of the provisions you put forward).

В рамках второй точки зрения «Оппозиции «истина — ложь» и «добро — зло» (“truth-false” and “good-evil”), важные для других наук, не являются ключевыми ни в аргументации, ни, соответственно, в ее теории. Аргументы могут приводиться не только в поддержку тезисов, представляющихся истинными, но и в поддержку заведомо ложных или неопределенных тезисов. Аргументированно отстаиваться могут не только добро и справедливость, но и то, что кажется или впоследствии окажется злом».[[7]](#footnote-7)

Ярким примером данного подхода является «Неформальная логика» или «Новая Риторика» Хаима Перельмана (1912-1984), одного из основателей неориторики и крупнейшего представителя теории риторики XX века. Перельман проводит четкое различие между традиционным/классический и неориторическим подходами в аргументации.

|  |  |
| --- | --- |
| **Классический подход (Classical rhetoric approach)** | **Подход Х. Перельмана**[[8]](#footnote-8) **(Perelman’s approach)** |
| Формальная логика (Formal logic) | Неформальная логика, риторика и юридические критерии.[[9]](#footnote-9) (Informal logic, rhetoric, legal criteria) |
| Логические доказательства (Logical proofs) | Аргументация (Argumentation) *(неориторическая концепция не носит нормативного характера – не устанавливает*  *нормы и правила, по которым должна протекать аргументация)[[10]](#footnote-10)*  *(the neorhetorical concept is not normative in nature - it does not establish norms and rules according to which argumentation should proceed)* |
| Абсолютность убеждения, основанного на истине (Absoluteness of belief/conviction based on truth) | Относительное убеждение, основанное на оценке (мнении) (*Relative belief / conviction based on assessment (opinion*) |
| ------- | Ценности, на которых основывается процедура оценки (оценочное суждение). Ценности также являются базисом неформальной аргументации  (*Values on which the evaluation procedure is based (value judgment). Values are also the basis of informal argumentation*) |
| Убеждение оппонента  (Convincing the opponent) | Внушение аудитории тезиса на основе принятия во внимание фактора «взаимодействия умов» (интеллектуальная связь между оратором и аудиторией). Добиться согласия аудитории. [[11]](#footnote-11)  (*Suggesting a thesis into the audience based on taking into account the factor of “interaction of minds” (intellectual connection between the speaker and the audience). Gain audience agreement)* |

Согласно Перельману, “В то время как формальная логика есть логика доказательства, или демонстрации, неформальная логика есть логика аргументации. Если доказательство может быть правильным или неправильным, то аргументация может быть более или менее сильной, подходящей или убедительной” [16, с. 11].

При этом нужно иметь в виду, что метод Хаима Перельмана не отказывается полностью от классического подхода (формальной логики) в искусстве аргументации и риторики. У него можно говорить или об синтезе классического и нового подхода, или о переходе от классического подхода к новому с учетом настроений аудитории.

Российский логик Марина Костюнина пишет по этому поводу следующее: *«Неориторы признают, что логически строгое доказательство является необходимым, но не всегда достаточным условием успешности убеждения (например, если аудитория настроена враждебно и не желает соглашаться, или если она обладает невысоким интеллектуальным уровнем и не в состоянии понять, что тезис уже доказан). Стоит отметить, что чаще формальное доказательство невозможно. В таком случае оратор обращается к риторической аргументации»*.[[12]](#footnote-12)

Более того, как считает российский методолог Г. Рузавин, «Новая Риторика» Перельмана «является риторикой не столько в традиционном ее понимании, сколько в античном, аристотелевском смысле. Речь в ней идет о тех неформальных рассуждениях, которые Аристотель называл *диалектическими и которые в качестве аргументов используют правдоподобные суждения и мнения*. Перельман всюду подчеркивает, что в “Новой Риторике” анализируются неформальные рассуждения, которые широко используются в практике принятия решений судьями, политическими деятелями, моралистами, социологами, людьми других гуманитарных профессий.

Такие рассуждения он противопоставляет *демонстративным, или доказательным рассуждениям, которыми исключительно занимается современная формальная логика и которую обычно отождествляют с символической или математической логикой*. В отличие от логики формальной **неформальная логика** выступает как *логика аргументации, а не строгого доказательства*. Поскольку при аргументации главная цель состоит в том, чтобы убедить аудиторию, а тем самым получить ее согласие с выдвигаемым тезисом, постольку неформальное, практическое рассуждение в противоположность демонстрации учитывает особенности аудитории и потому носит более личностный, субъективный характер».[[13]](#footnote-13)

**Причины возникновения новой риторической теории аргументации** **или неформальной логики**.

До 60-х гг. XX в. в изучении аргументации *превалировал логический подход*, согласно которому аргументация, чтобы быть состоятельной, должна соответствовать той или иной заранее установленной логической форме [Хизанишвили, 2014]. *При этом логика не учитывает цели, условия, средства и контекст возникновения того или иного аргумента, она лишь оценивает его по стандартам правильности*.

*Как указывает С. Тулмин, логика не дает адекватных средств для анализа естественных рассуждений*. Иными словами, Тулмин продемонстрировал недостатки формально-логических средств оценки и формулирования естественной, повседневной аргументации, что дало толчок к появлению и развитию неформальной логики, тогда как Перельман предложил анализ собственно повседневных, ординарных аргументов. Как итог, между подходами возникает тесная связь, и риторический подход становится одним из направлений неформальной логики.[[14]](#footnote-14)

Для лучшего понимания можно привести пример характерных отличий **математической логики**. *«Математическая логика, так же как и традиционная логика, формальная в том смысле, что она абстрагируется от значения и судит о взаимосвязи, отношениях и переходах от одного предложения (высказывания) к другому и получающемся в итоге выводе из этих предложений не на основании содержания их, а только на основании формы последовательности предложений»*.

Интерес представляет оценка, которую дали неориторике Перельмана и его «Трактату об аргументации: новая риторика» (1958), написанному в соавторстве с Л. Ольбрехтс-Титека (L. Olbrechts-Tyteca), уже упоминавшиеся итальянские философы Джованни Реале и Дарио Антисери.

Они отмечают, что в свое время известный итальянский философ и историк Норберто Боббио заметил, что «*после триумфа математизированного разума впервые обнаружили, что осталась незавоеванной и неисследованной земля — область рассудка или даже рассудительности*».

Анализируя обыденную практическую жизнь людей и место аргументов в ней, они акцентировали внимание на том, что «Кроме экспрессивных и эмотивных дискурсов, математических дедукций и эмпирически проверяемых теорий есть сфера аргументов, которые, не обладая доказательной силой, все же ориентированы на то, чтобы убедить в правоте некоего тезиса. В самом деле, понятны рассуждения философа, опровергающего чьи-то аргументы и защищающего собственную теорию, как не менее понятна беседа двух друзей, решающих, как лучше провести вместе каникулы. В правовых, этических доктринах и многих других сферах есть рациональные, но не демонстративные доказательства».

«Там, где ценности (возвышенные или вульгарные) устанавливаются игровым способом, логика строгих доказательств бесполезна», - писали они.

Далее, они указывают, что *«Теория аргументации методично изучает доводы* ***здравого смысла*** *в ситуациях выбора со ссылкой на* ***ценности****, когда исключено насильственное навязывание какой бы то ни было доктрины. Отличая аргументацию от демонстрации, логику от риторики, ученый (Перельман) пытается восстановить этику в царстве разума, даже если речь идет о практическом (нетеоретическом) разуме.*

Метод Перельмана основывается на практическом разуме, носителем которого является рассудительный человек. Исходя из этого, он рвет с картезианской традицией, господствовавшей три столетия в западной философии, и переориентирует свою теорию аргументации на цели практического характера. Это означает, по мнению Джованни Реале и Дарио Антисери, «возобновление античной риторики и греческой диалектики», искусства убеждать, вести дискуссию и умения разрешать сложные проблемы». Они ссылаются на Перельмана, который отмечал, что *«Наш метод радикально отличается от способа социальных, политических и философских рассуждений по модели, заимствованной из дедуктивных и экспериментальных наук»*.[[15]](#footnote-15)

***Пространство возникновения аргументации***

В данном случае можно привести точку зрения Хаима Перельмана. «В отличие от Декарта, он считает, что в дискуссии могут быть правы обе стороны, так как в процессе диалога и аргументации как практического решения возможно доказать обе точки зрения. «Когда к согласию можно прийти, подсчитав, взвесив и измерив, когда результат может быть продемонстрирован (доказан) или верифицирован» – пишет Перельман, «никто и не подумает начинать критическую дискуссию» [4, р. 13].

Аргументация присутствует там, где дело идет о неоднозначных вопросах, о «правдоподобном, вероятном, возможном».[[16]](#footnote-16)

**Структура аргументации**

**Структура аргументации в классической логике**

Исходя из того, что «Аргументация представляет собой процесс формирования убеждения или мнения относительно истинности какого-либо утверждения (суждения, гипотезы, концепции и т.д.) с использованием других утверждений», то она будет иметь следующую структуру:

1.*Тезис аргументации* - утверждение, которое обосновывается.

2. *Аргументы или основания* – это утверждения, используемые при обосновании тезиса.

3. *Демонстрация или форма аргументации*. Ею называют логическую структуру аргументации, т.е. способ логического обоснования тезиса посредством аргументов.[[17]](#footnote-17) По сути, это процесс убеждения.

Неклассическая теория аргументации **Хаима Перельмана добавляет к структуре классической аргументации то, что она использует неформализованный язык. Его особенностью является** *текучесть понятий, неопределенность, пластичность. Это позволяет аргументатору* умело играть словами в процессе обоснования.[[18]](#footnote-18)

**Определение неформального или неформализованного языка**: «Неформальный язык более непринужденный и спонтанный. Он используется при общении с друзьями или семьей как в письменной форме, так и в разговоре. Он используется при написании личных писем, текстовых сообщений и в некоторой деловой переписке. Тон неформального языка более личный, чем формальный язык».[[19]](#footnote-19)

**Виды аргументов**

Традиционно считается, что существуют три вида аргументов

- ***Логические или рациональные***. Они включают в себя: 1. Реальные факты; 2. Научные факты; 3. Статистические данные; 4. Законы природы; 5. Положения официальных документов.

- ***Иллюстративные аргументы***. В их число входят: 1. Конкретные примеры из жизни (своей и других людей); 2. Примеры из художественных произведений; 3. Предположительные примеры.

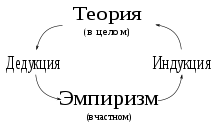
- ***Ссылки на авторитет***. 1. Ссылки на мнения авторитетных и выдающихся людей; 2. Цитаты из авторитетных источников; 3. Мнения очевидцев; 4. Общественное мнение.[[20]](#footnote-20)

**Участники процесса аргументации**

Аргументация в дебатах – это не просто логико-коммуникативный процесс. Он предусматривает участие в нем живых людей, один из которых «аргументатор», который старается обосновать свою позицию (адресует свое утверждение) с целью ее последующего понимания и принятия другим человеком/аудиторией/судом присяжных, который называется «реципиент». Если же говорить о споре, то аргументатора называется «пропонентом», а реципиент – «оппонентом».[[21]](#footnote-21)

Стратегия отношений между аргументатором и реципиентом строится на основе дедуктивной, индуктивной и неклассической/риторической аргументации.

**Дедуктивная и индуктивная аргументация (умозаключения)**



**Дедуктивная аргументация** (отлат. deductio «выведение»).

В ее основе лежит дедуктивное умозаключение или силлогизм.[[22]](#footnote-22) Отличительной чертой дедукции является то, что вывод строится от общих положений к частным случаям. Этот прием логического рассуждения строится по следующей схеме:

1.**Общее или Посылка дедукции** (начало) в виде аксиом, постулатов или гипотезы, имеющих характер общих утверждений,

2. **Частное или Вывод**, которое представляет собой следствия из посылок или теоремы.

3. Правило дедукции: «Если посылки дедукции истинны, то истинны и её следствия».

Перевод:

1. General or Premise of deduction (beginning) in the form of axioms, postulates or hypotheses that have the nature of general statements,

2. Conclusion, which represents the consequences of the premises or theorem.

3. Rule of deduction: “If the premises of a deduction are true, then its consequences are true.”

На основе дедукции строится аксиоматический метод, представляющий собой способ построения научной теории в виде системы аксиом (постулатов) и правил вывода (аксиоматики), позволяющих путем логической дедукции получать утверждения (теоремы) данной теории.[[23]](#footnote-23)

Примеры дедуктивной аргументации

**Сократ**

1. Все люди смертны.

2. Сократ — человек.

3. Следовательно, Сократ смертен (All humans are mortal. Socrates is a human. Therefore, Socrates is mortal.)

**Попугай**

1.У всех птиц есть перья.

2. Попугай – это птица,

3. Следовательно, у попугая есть перья

**Parrot**

1.All birds have feathers.

2. A parrot is a bird

3. Therefore, the parrot has feathers

**Индуктивная аргументация (умозаключение)**

Инду́кция (лат. inductio - наведение, от лат. inducere - влечь за собой, установить) — умозаключение от фактов к некоторой *гипотезе* (общему утверждению). Индукция представляет собой вид обобщений, связанных с предвосхищением результатов наблюдений и экспериментов на основе данных прошлого опыта. Основой индукции являются опыт, эксперимент и наблюдение, в ходе которых собираются отдельные факты.

Затем, изучая эти факты, анализируя их, исследователь *устанавливает общие и повторяющиеся черты ряда явлений, входящих в определённый класс*. На этой основе он строит индуктивное умозаключение, в качестве посылок которого выступают суждения о единичных объектах и явлениях с указанием их повторяющегося признака, и суждение о классе, включающем данные объекты и явления.

*В качестве вывода получают суждение, в котором признак, выявленный у совокупности единичных объектов, приписывается всему классу*. Ценность индуктивных выводов состоит в том, что они обеспечивают переход от единичных фактов к общим положениям, позволяют обнаруживать зависимости между явлениями, строить эмпирически обоснованные гипотезы и приходить к обобщениям.

Перевод:

The basis of induction is experience, experiment and observation, during which individual facts are collected. Then, by studying these facts and analyzing them, the researcher establishes common and recurring features of a number of phenomena included in a certain class.

On this basis, he builds an inductive inference, the premises of which are judgments about individual objects and phenomena indicating their repeating feature, and a judgment about a class that includes these objects and phenomena.

As a conclusion, a judgment is obtained in which a feature identified in a set of individual objects is attributed to the entire class.

**Пример из романа Артура Конан Дойля, посвященного знакомству Шерлока Холмса и Доктора Ватсона (нужно дать свои аргументы в пользу того вида логического умозаключения, который использовался автором)**

Стэмфорд: – Но, позвольте представить – доктор Ватсон, мистер Шерлок Холмс.

Холмс: – Давно из Афганистана?

Ватсон: – Недавно, но как вы узнали?

Холмс: – Пустяки

Стэмфорд: – Ну вот, а Ватсон, как вы правильно угадали, только что из Афганистана. И ищет в Лондоне жильё, но не дорогое.

Холмс: – Я думаю, для двоих это будет недорого.

Ватсон: – А как вы догадались, что я был в Афганистане?

Холмс: – Это простейшая цепь рассуждений. Стэмфорд представил вас как доктора. А выправка у вас армейская – значит, военный врач. Левая рука плохо действует – значит, были ранены. Ну, и остаётся вспомнить, где недавно британские войска вели военные действия – в Афганистане![[24]](#footnote-24)

**КЛАССИФИКАЦИЯ АРГУМЕНТОВ НА ОСНОВЕ ФУНКЦИЙ И ТАКТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ**

Исходя из **выполняемых функций и тактических задач аргументация** делится на следующие виды:

1. Нисходящая аргументация. Ее характерной особенностью является то, что вначале оратор приводит наиболее сильные аргументы, затем менее сильные, а завершает выступление эмоциональной просьбой, побуждением или выводом;

2. Восходящая аргументация. По ней аргументация и эмоциональное напряжение постепенно усиливаются ближе к концу выступления;

3. Опровергающая аргументация («против»);

4. Поддерживающая аргументация («за»);

5. Односторонняя (только «за» или только «против»);

6. Двусторонняя (и «за», и «против»).

**Пример неклассического рассуждения и аргументирования**

В данном случае приведем пример из произведения Ролана Барта Camera Lucida, в котором методы дедуктивного и индуктивного рассуждения, становятся частью другого по природе типа рассуждения, которое основывается на субъективных впечатлениях и психологических переживаниях, выходящих за пространство логики.

**Camera Lucida (1980г.)**

Это произведение считается одним из определяющих в понимании природы фотографии в европейской философской мысли. В нем Ролан Барт пытается выяснить природу Фотографии после того, как не встретил понимания своему интереса к фото младшего брата Наполеона, Жерома, сделанному в 1852 году. *«Я сказал себе тогда с изумлением, которое с годами отнюдь не стало меньше: "Я смотрю в глаза тому, кто видел самого Императора". Время от времени я делился своим удивлением, но поскольку никто, по всей видимости, не только не разделял его, но даже не понимал (из мелких приступов одиночества тако города и состоит, собственно, жизнь), забыл о нем и я»*.



*Фотография Жерома Наполеона*

По отношению к Фотографии он был охвачен **«онтологическим желанием**» и ему хотелось любой ценой хотелось узнать, чем она является «в себе», благодаря какому существенному признаку выделяется из всей совокупности изображений, в чем ее собственный «гений». Он пытается идти классическим путем, основанном на индуктивном или дедуктивном рассуждении.

**Этап 1.** На первом этапе она пытается пойти по пути систематизации и классификации конкретных разновидностей фотографии. В частности, он отмечает, что фотографии делятся на следующие виды/подразделения:

- эмпирические (профессиональное фото /любительское фото),

- риторические (фото пейзажей, натюрморты, портреты, нагая натура),

- эстетические (реалистическая фотография / художественная фотография).

Здесь мы видим классический индуктивный путь рассуждения, когда из частных совпадающих черт мы делаем вывод, создает какой-то класс. Есть какие-то совпадающие черты во многих изображениях, которые позволяют нам сделать обобщающее утверждение, что это «профессиональная картина», а это «любительская».[[25]](#footnote-25)

Но уже на этой стадии мы видим проблему с индукцией. Например, на основании каких черт мы можем объединить в один класс «профессиональные картины» картину импрессиониста Клода Моне «Впечатление. Восход солнца» (Impression, soleil levant, 1872) и картину грузинского примитивиста Нико Пиросмани «Девочка с воздушным шаром»?

**Этап 2**. На этом этапе Ролан Барт пытается понять сущность фотографии, идя дедуктивным путем рассуждения. Он пытается создать **гипотезу**, от которой можно потом оттолкнуться при объяснении отдельных/частных фотографий. Такой гипотезой выступает гипотеза «случайности фотографии». Ролан Барт пишет следующее:

*«Фотография до бесконечности воспроизводит, имело место всего один раз; она до бесконечности повторяет то, что уже никогда не может повториться в плане экзистенциальном. Событие в ней никогда не выходит за собственные пределы к чему-то другому; фотография постоянно сводит упорядоченную совокупность (corpus), в которой я испытываю нужду, к телу (corps), которое я вижу. Она являет собой абсолютную Единичность, суверенную, тусклую и как бы тупую Случайность. Это (это фото, а не Фотография как таковая), короче, есть Тюхе, Случай, Столкновение, Реальность в их самом что ни на есть неумолимом выражении. Буддизм именует реальность словом сунья, что значит пустота, или, еще лучше,* ***татхата****, пребывание вот таким, таким образом, этим. Слово Тат по-санскритски значит "это" и напоминает о движении руки маленького ребенка, указывающего на что-то пальцем и говорящего: тя,тя,тя!»*.

Барт делает следующий вывод: *«Фото также не может быть преобразовано (высказано) философски, оно целиком отягощено случайностью, чьей легкой и прозрачной оболочкой оно является»*.[[26]](#footnote-26)

Но, признавая случайность Фотографии, мы должны тогда должны отказаться от логической и научной картины мира. В данном случае встает вопрос о том, можем ли бы использовать дедуктический метод аргументации, если в качестве «общего» ставится «Случайность»? Ролан Барт понимает всю остроту этой проблемы и указывает, что его не удовлетворяли другие подходы и основанные на них дискурсы – социологические, которые объясняли фотографию, как *«след, оставленный ритуалом социальной интеграции, предназначенным поднять акции Семьи и т. д.»*, дискурсы семиологии и психоанализа.

*«Другими словами, я оказывался в тупике: я был, если так можно выразиться, одинок и бессилен "в научном плане"»*, - писал Барт.

**Этап 3**. Чтобы все-таки докопаться до природы Фотографии, Барт решил зайти с другой стороны, посредством метода, который я бы назвал ***«Солипсическим объективизмом»***.

Его суть заключается в том, что Барт выбирает, с одной стороны, только «собственное Я» (не какое-то «универсальное Я», типа картезианского cogito», а Я самого Барта как уникальной личности, обладающей эмоциями, как Spectator), а с другой, *«несколько фотоснимков, относительно которых я не сомневался, что они существуют для меня» (Spectrum)*. Говоря другим словами, не имеют место ни какие универсальные законы науки и логики.

По этому поводу Ролан Барт отмечает: *«В споре между субъективностью и наукой, в конечном итоге достаточно условном, я пришел к странному заключению: а почему, собственно говоря, не может быть отдельной науки для каждого объекта? Некоего Mathesis singularis (а не universalis)? Таким образом, я решился сделать посредником любой Фотографии самого себя»*.[[27]](#footnote-27)

Далее, опираясь на метод солипсического объективизма, он сделал попытку *«нескольких личных впечатлений, сформулировать фундаментальное, всеобщее свойство, без которого не было бы Фотографии вообще»*.

В результате у него получается пара – сам Роланд Барт или Spectator (Смотрящий) и отдельная фотография или предмет изображения (Spectrum). Как критерий случившегося или не случившего между ними контакта вводится понятие «Приключения».

Барт пишет: *«Одно фото во мне "приключается", другое — нет. Принцип приключения дает Фото возможность существовать для меня. И наоборот, без приключения нет и фото. Процитирую Сартра: "Журнальные фотографии могут с успехом "мне ни о чем не говорить", т. е. я рассматриваю их, не занимая никакой экзистенциальной позиции»*.

Исходя из критерия «приключения», Барт делит все фотографии на три вида:

1.Безразличные мне фотографии. «Многие фото при моем взгляде на них не подают признаков жизни» (Р.Барт).

2. **Studium** – это фотографии, «которые в моих глазах обладают некоторым существованием, … вызывают во мне не более чем общий, так сказать вежливый, интерес». Барт обозначает свое отношение к studium через глагол to like (нравиться), а не to love (любить). Человек, рассматривающий фото как stadium, участвует в этом процессе как «человек культуры». Studium всегда гомогенен, непрерывен, он кодирован.

3. Punctum (укол, рана, отметина, нанесенная острым предметом). Именно он разрушает гомогенность stadium-а и создает в человеке ощущение случившегося «приключения». Обозначается глаголом to love. Он всегда субъективен. Природа punctum’а подвижна и неуловима, чаще всего это какая-то деталь, за которую цепляется взгляд.

**4. Этап. Погружение в глубины собственного Я.**

Подводя итоги первой части своего интеллектуального дневника, посвященной анализу соотношения студиума и пунктума, кодированного и субъективного в восприятии фотографии, Барт приходит к выводу о том, что если он и разобрался в структуре своего влечения к отдельным фото, то **главная задача так и не выполнена, открытие природы, «Эйдоса» фотографии не состоялось**. Он признает, что удовольствие «несовершенный посредник», что «субъективность, низведенная к своему гедонистическому началу, не способна опознать универсальности», что необходим более основательный подход, начинающийся с погружения в глубины собственного «я». Этим вызван перенос внимания с профессиональных фото на снимки, собранные в семейном альбоме Барта.

Начало второй части можно считать одним из лучших образцов современной лирической прозы. Оно посвящено описанию поисков Бартом фотографии его незадолго до этого умершей матери, фотографии, на которой с особой узнаваемостью были бы запечатлены черты близкого человека. Такой фотографией оказался снимок, сделанный в зимнем саду, когда матери Барта было пять лет. «Я увидел маленькую девочку, — пишет он, — и я вновь обрел мою мать… Что-то, казавшееся сущностью фотографии, чувствовалось в этом особенном фото.

**Тогда я решил «вывести» всю фотографию (ее «природу») из этого единственного фото**, которое несомненно существовало для меня, и сделать его своего рода проводником в моем последнем исследовании.

Все фотографии мира образовывали **Лабиринт**. Я знал, что в центре этого Лабиринта я найду только эту единственную фотографию и ничего другого, подтверждая высказывание Ницше: «Человек в лабиринте никогда не ищет истину, но только свою Ариадну» (“A man in a labyrinth never seeks the truth, but only his Ariadne”).

Фотография зимнего сада была моей Ариадной, и не потому что она помогала мне открыть что-то тайное (чудовище или сокровище), но потому что она говорила мне о том, из чего сделана нить, ведущая меня к Фотографии.

**Я понял, что отныне следует вопрошать Фотографию в ее очевидной данности, исходя не из удовольствия, но соотнося себя с тем, что романтически называют «любовь и смерть»**.[[28]](#footnote-28)

**Вывод**

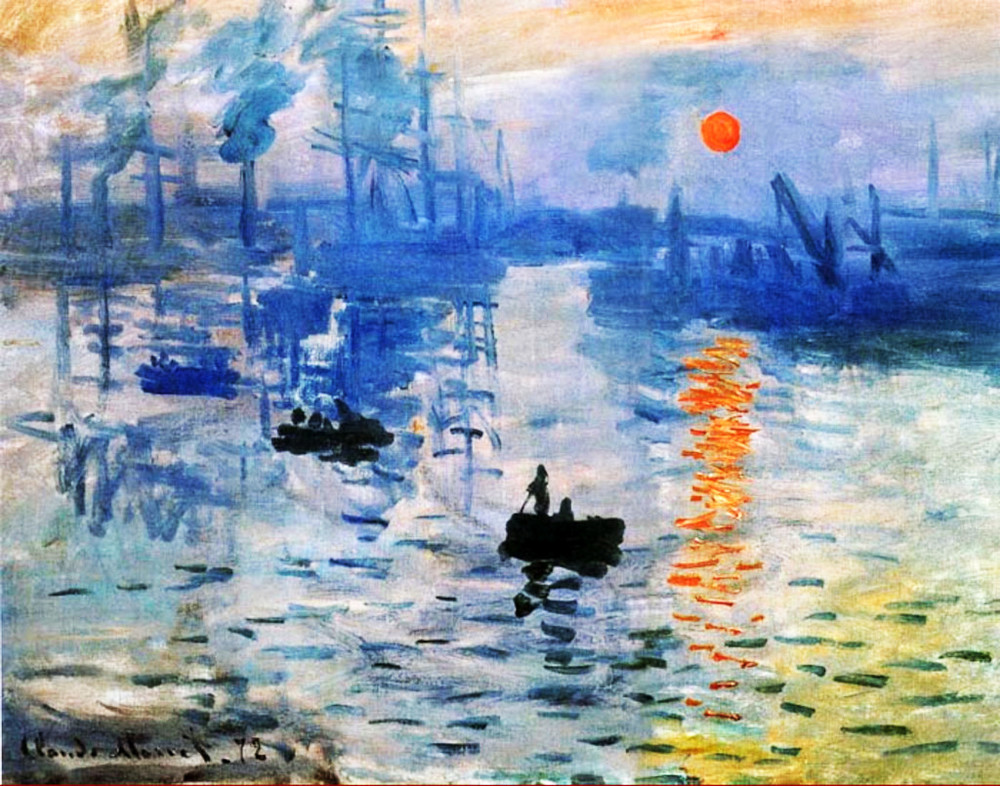
Есть ли классическая логика в рассуждении Ролана Барта? Классическая логика как известно, считает, что ее законы носят универсальный характер, т.е. они применимы везде вне зависимости от личности того, или иного человека.

В свою очередь, та модель понимания Фотографии и поиска ее сути, которую предлагает Ролан Барт, она двойственна.

С одной стороны, он создает вроде бы универсальную структуру с такими компонентами как Spectator, Spectrum, stadium и punctum, т.е. ее универсальность заключается в том, что закон взаимоотношения между компонентами является универсальным для всех людей. Говоря другими словами, здесь модель Барта выступает как Mathesis universalis.

Однако, с другой стороны, эта модель совершенно нарушает законы классической логики, так как в ней присутствует отдельно взятый человек, со своими уникальными и неповторимыми субъективными качествами, ощущениями и памятью. Также в качестве критерия восприятия фотографии или как stadium-а или punctum-а выступает «Приключение», т.е. эмоция, страсть. В противовес этому вспомним Аристотеля, который называл «Закон – логикой, свободной от страсти». С этой стороны, мы у Барта имеем дело с Mathesis singularis.

В процессе дебатов зачастую мы стоим перед задачей доведения/внушения нашей субъективной позиции до аудитории, которая построена не на формальной логике, а именно на модели Ролана Барта и неформальной логики.



*Клод Моне «Впечатление. Восход солнца»*



*Нико Пиросманишвили «Девочка с воздушным шариком»*

1. [Лебедев А. В.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%B2,_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87_(%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3)) [Парменид](http://iph.ras.ru/elib/2273.html) // [Новая философская энциклопедия](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%8D%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F) / [Ин-т философии РАН](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D0%B8_%D0%A0%D0%90%D0%9D); Нац. обществ.-науч. фонд; Предс. научно-ред. совета [В. С. Стёпин](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%91%D0%BF%D0%B8%D0%BD,_%D0%92%D1%8F%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2_%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D1%91%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), заместители предс.: [А. А. Гусейнов](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%83%D1%81%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D0%B2,_%D0%90%D0%B1%D0%B4%D1%83%D1%81%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D0%BC_%D0%90%D0%B1%D0%B4%D1%83%D0%BB%D0%BA%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), [Г. Ю. Семигин](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D0%BD,_%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%B9_%D0%AE%D1%80%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87), уч. секр. [А. П. Огурцов](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B3%D1%83%D1%80%D1%86%D0%BE%D0%B2,_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87). — 2-е изд., испр. и допол. — М.: [Мысль](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%8B%D1%81%D0%BB%D1%8C_(%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE)), 2010. — [ISBN 978-5-244-01115-9](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F:%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8_%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3/9785244011159). [↑](#footnote-ref-1)
2. https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskiy-progress-teorii-argumentatsii [↑](#footnote-ref-2)
3. https://fil.wikireading.ru/9652 [↑](#footnote-ref-3)
4. https://vikent.ru/enc/7414/ [↑](#footnote-ref-4)
5. Дж. Реале и Д. Антисери. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней (4) — Издательство «Пневма», С-Петербург, 2003, 880 с. стр. 311 [↑](#footnote-ref-5)
6. А.Ивин. Основы теории аргументации: Учебник. стр.2-3 [↑](#footnote-ref-6)
7. А.Ивин. Основы теории аргументации: Учебник. стр.2-3 [↑](#footnote-ref-7)
8. https://journals.kantiana.ru/upload/iblock/74f/%D0%A2%D1%80%D1%83%D1%84%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf [↑](#footnote-ref-8)
9. https://cyberleninka.ru/article/n/novaya-ritorika-kak-napravlenie-issledovaniya-politicheskoy-kommunikatsii [↑](#footnote-ref-9)
10. https://libeldoc.bsuir.by/bitstream/123456789/46321/1/Disko\_Shuman\_V.pdf [↑](#footnote-ref-10)
11. https://journals.kantiana.ru/upload/iblock/74f/%D0%A2%D1%80%D1%83%D1%84%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf [↑](#footnote-ref-11)
12. https://cyberleninka.ru/article/n/novaya-ritorika-kak-napravlenie-issledovaniya-politicheskoy-kommunikatsii [↑](#footnote-ref-12)
13. https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/1997/Ruzavin\_Metodol\_probl.pdf [↑](#footnote-ref-13)
14. https://sibphil.elpub.ru/jour/article/view/236/187 [↑](#footnote-ref-14)
15. Дж. Реале и Д. Антисери. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней (4) — Издательство «Пневма», С-Петербург, 2003, 880 с. стр. 311 [↑](#footnote-ref-15)
16. Ibidem [↑](#footnote-ref-16)
17. https://raa.ru/wp-content/uploads/2017/10/Аргументация-и-доказательство.pdf [↑](#footnote-ref-17)
18. Дж. Реале и Д. Антисери. Западная философия от истоков до наших дней. От романтизма до наших дней (4) — Издательство «Пневма», С-Петербург, 2003, 880 с. стр. 311 [↑](#footnote-ref-18)
19. Formal and Informal Language. https://www.touro.edu/departments/writing-center/tutorials/formal-vs-informal-language/#:~:text= [↑](#footnote-ref-19)
20. https://ktonanovenkogo.ru/voprosy-i-otvety/argument-chto-ehto-takoe.html [↑](#footnote-ref-20)
21. https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-argumentativnogo-diskursa#:~:text= Тот%2C%20кто%20обосновывает%20свою%20позицию%2C%20называется%20аргументатором. [↑](#footnote-ref-21)
22. Силлогизм — это вид рассуждения, в котором две посылки, связывающие субъекты (подлежащие) и предикаты (сказуемые), объединены общим (средним) термином, обеспечивающим замыкание понятий (терминов) в заключении. [↑](#footnote-ref-22)
23. Советский энциклопедический словарь, Москва, издательство «Советская энциклопедия», 1981, Э 00101-012/007(01)-81. 1600 с. с илл. Научно-редакционный совет: А.М. Прохоров (председатель), М.С. Гиляров, Е.М. Жуков, Н.Н. Иноземцев, И.Л. Кнунянц, П.Н. Федосеев, М.Б. Храпченко. Сдано в набор 12.11.76. [↑](#footnote-ref-23)
24. https://www.221b.ru/archive/dialogues/1-1.htm [↑](#footnote-ref-24)
25. https://www.gumer.info/bibliotek\_Buks/Culture/camera/01.php [↑](#footnote-ref-25)
26. Ibidem [↑](#footnote-ref-26)
27. Mathesis Universalis (от греческого: μάθησις, mathesis «наука или обучение» и латинского: Universalis «универсальный») — это гипотетическая универсальная наука, созданная по образцу математики Декарта и Лейбница, а также рядом других философов и математиков 16 и 17 веков [↑](#footnote-ref-27)
28. https://www.photographer.ru/cult/theory/551.htm [↑](#footnote-ref-28)